



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO

DEMANDANTE: JAIRO ENRIQUE GUEVARA ORELLANO.

DEMANDADO: GRUPO EMPRESARIAL METRO-CARIBE S.A G. E METRO - CARIBE S.A EN REORGANIZACION.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00123-00.

INFORME SECRETARIAL:

Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identifico este proceso. Sírvase proveer.

Barranquilla, 18 de julio de 2023.

MARIA B POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, Dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar que el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no contiene todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la presente demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. De otro lado, en el contenido del poder se omitió señalar la dirección de correo electrónico del apoderado judicial del demandante, requisito que debe ser indicado de manera expresa, conforme lo ordena el artículo 5° del Decreto 806 de 2020 ahora Ley 2213 de 2.022. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Como segunda deficiencia, se vislumbra que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, “Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”. En efecto, nótese que la demandada tiene un acápite de pretensiones principales donde están unificadas las declarativas con las condenatorias, así mismo, se avizora entre ellas una misma secuencia numérica como si se tratare del mismo tipo de pretensión, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. De otro lado, se observa que dentro de las pretensiones principales declarativas, se solicita “5 Declárese y ordénese el derecho que tiene mi mandante a ser reintegrado sin solución de continuidad al puesto de trabajo que desempeñaba al momento de la terminación de la relación laboral o a un cargo diferente según su condición de salud en atención a lo establecido en la sentencia su 049 de 2017 y el artículo 26 de la Ley 361 de 1997”, y a su vez también dentro de la pretensiones principales condenatorias como consecuencia de la declarativa se deprecia “24: Condénese a la empresa *GRUPO EMPRESARIAL METRO-CARIBE S.A* a pagar a la señor *JAIRO*



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

ENRIQUE GUEVARA ORELLANO, INDENIZACION MORATORIA *por las deudas insolutas generadas en los años 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 Y 2019 por la exclusión del bono de desempeño pagado mes a mes en el desarrollo de la relación y al término del contrato de trabajo, y el pago tardío de las prestaciones sociales y no cancelación de los bonos de desempeño a la terminación de la relación laboral todo lo anterior en atendiendo lo establecido en el artículo 65 del CST, subrogado por el artículo 29 de la ley 789 de 2002, equivalente a la suma de 42.174.000*". En ese sentido, al pretender la parte actora en forma principal como pretensiones declarativas y condenatorias la indemnización moratoria de que trata el artículo 65 CST cuyo origen es la terminación del vínculo laboral, con la aludida pretensión de "*ordénese el derecho que tiene mi mandante a ser reintegrado sin solución de continuidad al puesto de trabajo*" que conlleva a la continuidad de la relación laboral, se incurre en una indebida acumulación de pretensiones por estar excluidas entre sí al no poder coexistir al tiempo como pretensiones principales, incumpléndose entonces con lo reglado por el numeral 6° del artículo 25 del C.P.T.S.S, en concordancia con el numeral 2° del artículo 25A del C.P.T.S.S., y por esta razón las pretensiones tampoco se ajustan a la normatividad laboral. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, **deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando entre las principales cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, evitando a su vez cualquier indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.**

Como tercera falencia, se indicó en el acápite de competencia y cuantía, que se trata de un proceso ordinario laboral de dos instancias, el cual no se encuentra dentro del ordenamiento procesal laboral, lo que incluso no se acompasa con el inicio del libelo incoatorio y en el poder donde indica que se promueve proceso ordinario laboral de primera instancia cuyo trámite está previsto en el capítulo XIV del CPTSS.

Como cuarta deficiencia, vislumbra el Despacho que, dentro de los documentos anexos relacionados en el acápite de pruebas que militan en el expediente digitalizado, como lo son a folio 36, 39, 108 y 109 se encuentran digitalizados al revés. De otro lado, los documentos a folio 41, 47, 50, 56, 58, 103 y 116, son ilegibles. Así mismo, el documento denominado Extracto Cuenta Individual de Cesantías FNA que se encuentran a folio 51 al 53 no esta relacionado dentro del acápite de medios de pruebas. Por lo anterior, se le insta a la parte actora relacionar debidamente y aportar de forma completa todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas en una resolución nítida de alta calidad que permita su clara visualización, como lo son los documentos antes citados, y si es del caso excluya de los anexos los que no lo serán, en concordancia con el numeral 9° del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3° del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6° de la Ley 2213 de 2.022.

Por último, observa el Despacho que, no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante haya cumplido con el requisito de enviar simultáneamente al canal digital habilitado la copia de la demanda y sus anexos a la entidad demandada GRUPO EMPRESARIAL METRO-CARIBE S.A G.E METRO - CARIBE S.A EN REORGANIZACION, por esta razón el demandante deberá cumplir con el requisito de enviar copia de la demanda y anexos a la parte pasiva, como lo ordena el artículo 6° del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío con arreglo a la norma precitada (Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022).**



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

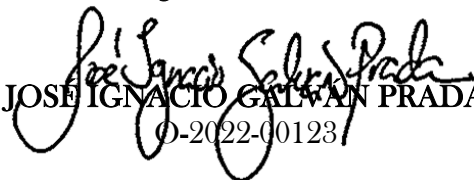
RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por el señor JAIRO ENRIQUE GUEVARA ORELLANO contra GRUPO EMPRESARIAL METRO-CARIBE S.A G.E METRO - CARIBE S.A EN REORGANIZACION, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra y no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
0-2022-00123

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 21 Mes 07 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0105
La Providencia de fecha Día 18 Mes 07 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo